

¿Quiénes son los posibles votantes de Sebastián Piñera y Alejandro Guillier?

Miguel Angel Fernández *

*Estudiante Ph.D., Boston University / Académico, Universidad del Desarrollo

#MartesElectoral, Documento Número 02, Año 01

Resumen: Ningún comentarista, académico o político se atrevería a hacer una predicción concreta acerca del balotaje del próximo 17 de diciembre. En general, todos quienes ocupan un lugar en la opinión pública vislumbran una competencia que será decidida o bien por un grupo reducido de votantes, o por un evento drástico que cambie los ánimos de la elección. Frente a dicho escenario, y empleando datos provenientes de la encuesta Plaza Pública CADEM publicada el 01 de diciembre, este documento busca explorar qué ciudadanos apoyan a uno u otro candidato, y quiénes aún no declaran una preferencia electoral. Los resultados exhiben importantes diferencias entre adherentes de Alejandro Guillier y Sebastián Piñera, entregando una comprensión más profunda y rigurosa de los apoyos ciudadanos que permitirán entender los giros de campaña y observar los factores que podrían determinar los resultados de la segunda vuelta.

Elecciones Presidenciales 2017 | Votante Chileno | Candidatos Segunda Vuelta

Introducción

Las encuestas, analistas y el ambiente en la opinión pública vaticinan una férrea competencia entre Sebastián Piñera y Alejandro Guillier para el próximo 17 de diciembre. Frente a la enorme incertidumbre que rodea la elección, resurge con especial importancia comprender quienes configuran las bases ciudadanas de ambas candidaturas, y el cómo estos se estructuran de manera comparada tanto con el total de la población, como con aquellos individuos que no declaran inclinación electoral hacia uno u otro candidato.

La creencia convencional suele argumentar que los grupos económicos más altos apoyarán al candidato de Chile Vamos, mientras la candidatura en segunda vuelta de Alejandro Guillier tendría el soporte de grupos de chilenos de sectores más vulnerables. En adición, miembros del comando de la candidatura del Senador han deslizado la idea de conquistar votos de un electorado joven, que habría apoyado a Beatriz Sánchez, mediante la inclusión de propuesta tales como una posible condonación de la deuda proveniente del Crédito con Aval de Estado hacia grupos de menores recursos y la ampliación de la gratuidad universitaria. En la vereda contraria, la campaña de Piñera pareciese estar buscando disputar dicho espacio, al anunciar la mantención de la gratuidad y su extensión hacia la educación técnica superior.

Con el objetivo de vislumbrar los rasgos socio-demográficos y las inclinaciones emocionales/psicológicas de quienes apoyarían a cada candidato, este documento de análisis explora las posibles diferencias y semejanzas entre individuos que declaran votarían por Piñera y Guillier en la próxima segunda vuelta.

Utilizando los datos publicados por Plaza Pública de CADEM¹ el pasado día viernes 01 de diciembre, su última medición de opinión pública de cara a la segunda vuelta del próximo 17 de diciembre, se construirán análisis descriptivos de comparación de las bases de apoyo electoral de ambos candidatos, y empleando técnicas multivariadas se tiene por objetivo identificar factores que aumentan dicha probabilidad. Con un total de 1,439 observaciones, una muestra válida de 1,239 casos (86 % sobre el total) y un muestreo aleatorio conducido en las 15 regiones y más de 100 comuna del país, existen

suficientes observaciones para realizar análisis más allá de lo propiamente descriptivo. Sin embargo, y como consecuencia de la complejidad de estimar de manera correcta que individuos participaran de la segunda vuelta, todos los análisis exhibidos en este documento emplean la totalidad de la muestra válida, dejando de lado posibles submuestras de votantes que, según su propio auto-reporte, podrían presentar una mayor probabilidad de incurrir a las urnas.

El análisis se estructura de la siguiente manera. Primero, una breve discusión del estado actual de la competencia de segunda vuelta bajo la mirada de las últimas encuestas publicadas. Segundo, una descripción estadística y comparación de las características socio-demográficas (edad, generación, sexo, ocupación y grupo socio-económico) y emocionales/psicológicas (interés en la elección, posición política, y percepción del rumbo que esta tomando Chile de cara al futuro). Tercero, análisis multivariados bajo modelos de elección discreta logística simple y multinomiales para comprender como los factores antes descritos influyen la probabilidad de un individuo de apoyar a uno u otro candidato. Finalmente, se discuten los principales hallazgos y posibles interpretaciones de los resultados.

El estado del balotaje bajo la mirada de las encuestas

En cuanto al resultado que más atención concita, es decir, quién emergerá triunfador en el balotaje, tres consideraciones son interesantes de tener en cuenta. Primero, tanto la encuesta CADEM como el sondeo de Criteria Research² (CR) exhiben un empate técnico entre ambos candidatos, con ambos situados en el margen cercano a los 45 puntos y un grupo que oscila entre 5 % y 10 % de encuestados que no declaran una preferencia electoral (grupo de aquí en adelante denominado como “indecisos”).

Una segunda consideración de esta nueva medición de CADEM es la estabilidad en el traspaso de votos desde las candidaturas de primera vuelta a Sebastián Piñera o Alejandro Guillier. El Cuadro 1 exhibe el traspaso de votos desde cada candidato eliminado en la primera ronda hacia las opciones en el balotaje, los porcentajes representan la proporción de votos que decantarían en Piñera o Guillier.

Llama la atención las diferencias entre ambas encuestas, especialmente en los casos de Marco Enriquez Ominami, pero dado el bajo nivel de casos se puede afirmar que no es más que un efecto del tamaño muestral. Es decir, no existe evidencia suficiente para declarar que ha existido un cambio, sino más bien se refuerza la idea de que 1 de cada diez votos de Sánchez irían a la candidatura de Piñera, mientras 8 de cada diez decantarían en apoyo a Alejandro Guillier.

¹Ver más sobre CADEM <https://tinyurl.com/y713hns4>

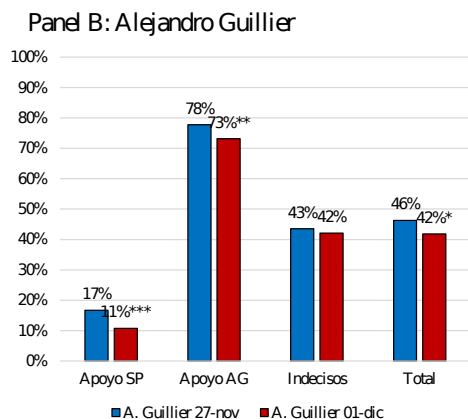
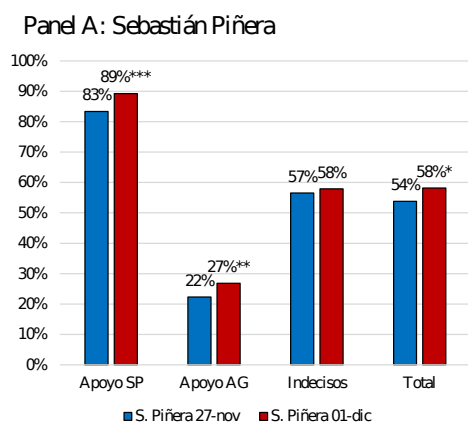
²Ver más sobre Criteria Research: <https://tinyurl.com/y6twp3s>

Cuadro 1: Traspaso de votos de cara al balotaje

	Sebastián Piñera			Alejandro Guillier			Indecisos		
	27-nov	01-dic	CR	27-nov	01-dic		27-nov	01-dic	CR
B. Sánchez	9 %	11 %	9 %	75 %	79 %	77 %	16 %	10 %	14 %
J.A. Kast	84 %	80 %	75 %	5 %	13 %	6 %	10 %	8 %	19 %
C. Goic	24 %	24 %	19 %	53 %	63 %	63 %	23 %	13 %	18 %
M. Enríquez	10 %	20 %	42 %	75 %	64 %	47 %	15 %	16 %	11 %
E. Artes	0 %	0 %	-	100 %	100 %	-	0 %	0 %	-
A. Navarro	0 %	39 %	-	100 %	61 %	-	0 %	0 %	-
Total	47 %	48 %	47 %	47 %	46 %	45 %	7 %	5 %	8 %

Nota 1: Columnas 1 y 2 calculos propios con base CADEM, Columna 3 datos Critería Research

Nota 2: Submuestra de Artes y Navarro no supera las 3 observaciones, no reportados por CR



Nota: $P < *** = 0.001 / ** = 0.01 / * = 0.05$

cc

Figura 1: ¿Quién será el próximo presidente?

Una tercera, y última, consideración guarda relación con la expectativa de la ciudadanía sobre quién resultara victorioso en segunda vuelta (Ver Figura 1). Tras una fuerte caída tras los resultados del pasado 19 de noviembre, Sebastián Piñera recupera terreno en torno a la creencia de que será el próximo presidente (ver Panel A – Figura 1). Los resultados de la última medición de CADEM exhiben que un 58 % de la muestra válida cree que Piñera triunfará, una diferencia estadísticamente significativa en relación a la medición anterior, esto a su vez se traduce en una disminución de cuatro puntos por-

centuales en la percepción de triunfo de Guillier. Además, los individuos que declaran votarían por Piñera en el balotaje aumentan su optimismo en 6 puntos porcentuales, mientras quienes apoyan a Guillier reducen en 5 puntos sus expectativas (ver Panel B – Figura 1). El grupo de indecisos se mantiene en una proporción estadísticamente igual al comparar las últimas dos semanas.

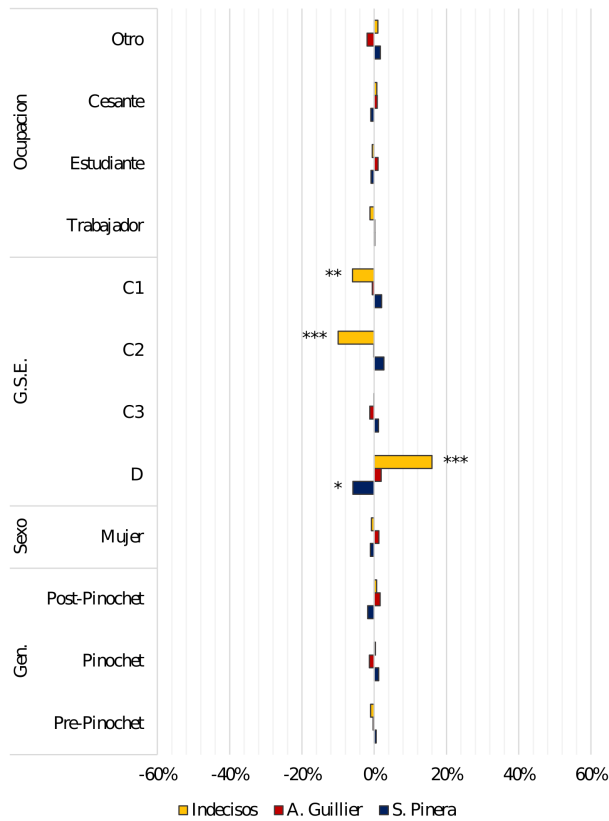
En síntesis, se mantiene estable el argumento de los intentos de los candidatos por capturar votos de ciudadanos que apoyaron a diferentes candidaturas en primera vuelta. Pareciese que Sebastián Piñera logra incorporar una interesante proporción de votos desde las candidaturas de Goic y Kast, sin embargo, ello no es suficiente para asegurar la elección. Por su lado, Alejandro Guillier logra incorporar un alto porcentaje de apoyo desde los votantes de Sánchez, pero ello no es suficiente para derrotar a Piñera. Por último, la expectativa de triunfo de Piñera aumento no solo entre sus adherentes, sino también en la muestra válida total, mientras el impulso logrado por Guillier tras la primera vuelta vivió una significativa merma entre sus adherentes y contrincantes.

Los votantes de Piñera, Guillier y el grupo de los indecisos

El Cuadro 2 exhibe características socio-demográficas básicas del total válido de la muestras y submuestras por cada grupo de adherentes de los candidatos y un tercer conjunto de individuos que no declaran adherencia electoral. A primera vista llama la atención el similar promedio de edad entre todas las columnas, como así también la no existencia de diferencias estadísticamente significativas entre grupos de diferentes ciudadanos socializados en distintos momentos históricos de Chile (denominados generaciones basadas en su exposición al régimen de Augusto Pinochet). Por otra parte, tampoco se exhiben diferencias significativas entre diferentes estados ocupacionales de los grupos en relación al total de la muestra válida.

Asimismo, ningún exhibe diferencias con el total de la muestra en términos del apoyo de mujeres, y por contrario sensu, tampoco de hombres. Por último, la distribución de los adherentes de Guillier por grupo socioeconómico pareciese ser semejantes a la distribución de la muestra, mientras Sebastián Piñera presenta una menor tasa de apoyo en los individuos del menor estrato económico, mientras los indecisos provienen en mayor medida de dicho sector y en menor proporción de grupos económicos más acomodados (tales como el C2 y C1).

Panel A: Factores sociodemográficos



Nota: $P < *** = 0.001 / ** = 0.01 / * = 0.05$

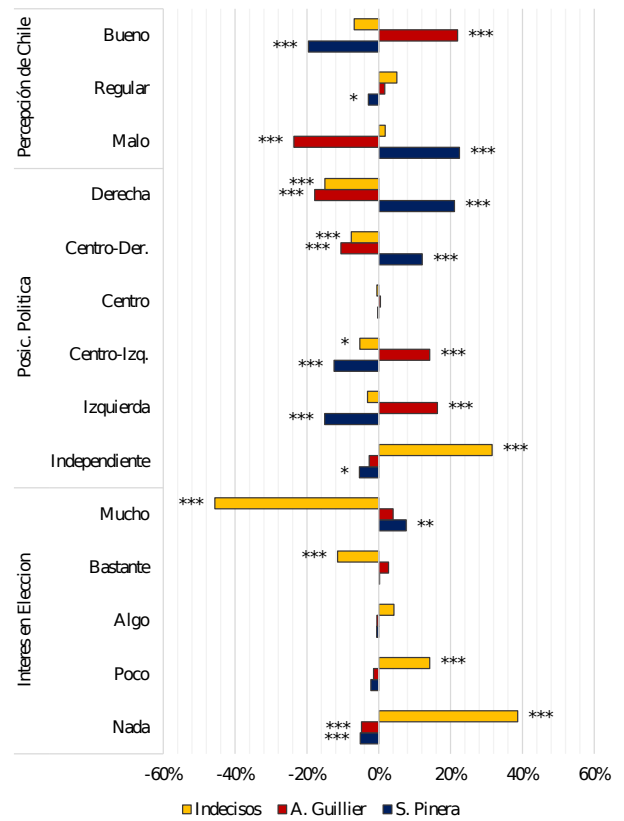
Figura 2: Factores sociodemográficos

Los resultados se exhiben visualmente en la Figura 2. Esta demostración refuerza la idea de comparar las características de los adherentes de Piñera, Guillier y el grupo que de indecisos. Allí se muestra de manera más clara la subrepresentación de los grupos socioeconómicos más altos (C1 y C2) en el grupo de indecisos ya la sobrerrepresentación del grupo más vulnerable, o en otras palabras, los indecisos pertenecen mayoritariamente a grupos de menos estatus socioeconómico (ver barras amarillas en grupo G.S.E.). Asimismo, se observa la subrepresentación del grupo D entre los adherentes de Piñera y la prácticamente perfecta representación de todos los sectores entre los adherentes de Alejandro Guillier.

Un segundo grupo de factores de interés son las relacionadas con elementos emocionales o psicológicos de cada grupo de adherentes. A diferencia de lo ocurrido con los factores sociodemográficos, estos elementos presentan altas diferencias con relación tanto a la muestra como con las demás columnas. En cuanto al interés de por la elección de segunda vuelta, tanto los votantes de Piñera como de Guillier presentan una media inferior al promedio de la muestra en el grupo que declara no estar nada interesado, mientras los adherentes de Piñera exhiben una proporción mayor de individuos muy interesados en el balotaje. En cuanto al grupo de los indecisos, los resultados exhibidos en la cuarta columna demuestran que este sería un conjunto de con un bajo interés por la segunda vuelta.

Como es de esperar, la posición política también exhibe claras diferencias. Mientras los adherentes de Piñera están más vinculados a la derecha, los de Guillier están concentrados en las posiciones de izquierda. Sin perjuicio de ello, llama la atención la tasa de independientes del grupo de los indecisos, media que prácticamente dobla el promedio de la distribución total. Además, dicho grupo de individuos sin declarar adhesión a algún candidato posee subrepresentación de sujetos identificados con la derecha, centro-derecha y centro-izquierda.

Panel B: Factores emocionales/psicológicos



Nota: $P < *** = 0.001 / ** = 0.01 / * = 0.05$

Figura 3: Factores emocionales/psicológicos

Por último, se ve una significativa brecha entre los adherentes de Piñera y Guillier en cuanto a la percepción que poseen del rumbo que posee Chile. Mientras los votantes de Piñera creen mayoritariamente que el rumbo actual es malo, los de Guillier son más optimistas, considerando que Chile va por un buen camino.

Estos resultados se exhiben visualmente en la Figura 2, en donde queda aún más claro la brecha entre los posibles votantes de Sebastián Piñera y Alejandro Guillier en cuanto al rumbo que tiene Chile actualmente. Ambos grupos poseen una percepción completamente opuesta.

En adición, se exhibe el rasgo distintivo del grupo de indecisos, es decir, su bajo interés de cara a la elección del próximo 17 de diciembre. Lógicamente, también existe una marcada

Cuadro 2: Características de la muestra válida por grupo de adherentes

	Total Muestra	S. Piñera	A. Guillier	Indecisos
Edad	42.763 (15.76)	43.381 (15.51)	42.324 (16.15)	42.001 (15.22)
Generación				
<i>Pre-Pinochet</i>	0.335 (0.47)	0.341 (0.47)	0.332 (0.47)	0.326 (0.47)
<i>Pinochet</i>	0.316 (0.47)	0.328 (0.47)	0.302 (0.46)	0.319 (0.47)
<i>Post-Pinochet</i>	0.349 (0.48)	0.331 (0.47)	0.365 (0.48)	0.356 (0.48)
Mujeres	0.496 (0.5)	0.485 (0.5)	0.509 (0.5)	0.488 (0.5)
GSE				
<i>D</i>	0.438 (0.5)	0.378 (0.49)*	0.457 (0.5)	0.598 (0.49)***
<i>C3</i>	0.261 (0.44)	0.273 (0.45)	0.249 (0.43)	0.261 (0.44)
<i>C2</i>	0.188 (0.39)	0.214 (0.41)	0.187 (0.39)	0.088 (0.28)***
<i>C1</i>	0.113 (0.32)	0.134 (0.34)	0.108 (0.31)	0.053 (0.23)**
Ocupación				
<i>Trabajador</i>	0.557 (0.5)	0.559 (0.5)	0.559 (0.5)	0.545 (0.5)
<i>Estudiante</i>	0.177 (0.38)	0.168 (0.37)	0.188 (0.39)	0.172 (0.38)
<i>Cesante</i>	0.047 (0.21)	0.038 (0.19)	0.056 (0.23)	0.055 (0.23)
<i>Otro</i>	0.218 (0.41)	0.235 (0.42)	0.198 (0.4)	0.229 (0.42)
Interés en Elección				
<i>Nada</i>	0.092 (0.29)	0.041 (0.2)***	0.044 (0.21)***	0.479 (0.5)***
<i>Poco</i>	0.083 (0.28)	0.061 (0.24)	0.069 (0.25)	0.226 (0.42)***
<i>Algo</i>	0.107 (0.31)	0.102 (0.3)	0.102 (0.3)	0.149 (0.36)
<i>Bastante</i>	0.211 (0.41)	0.213 (0.41)	0.238 (0.43)	0.096 (0.3)***
<i>Mucho</i>	0.507 (0.5)	0.583 (0.49)**	0.547 (0.5)	0.05 (0.22)***
Posición Política				
<i>Independiente</i>	0.281 (0.45)	0.227 (0.42)*	0.255 (0.44)	0.597 (0.49)***
<i>Izquierda</i>	0.165 (0.37)	0.015 (0.12)***	0.328 (0.47)***	0.134 (0.34)
<i>Centro Izq.</i>	0.139 (0.35)	0.015 (0.12)***	0.282 (0.45)***	0.087 (0.28)*
<i>Centro</i>	0.081 (0.27)	0.078 (0.27)	0.085 (0.28)	0.076 (0.27)
<i>Centro Der.</i>	0.126 (0.33)	0.247 (0.43)***	0.021 (0.14)***	0.05 (0.22)***
<i>Derecha</i>	0.208 (0.41)	0.418 (0.49)***	0.029 (0.17)***	0.058 (0.23)***
Percepción Chile				
<i>Malo</i>	0.468 (0.5)	0.693 (0.46)***	0.232 (0.42)***	0.486 (0.5)
<i>Regular</i>	0.112 (0.32)	0.083 (0.28)*	0.129 (0.34)	0.162 (0.37)
<i>Bueno</i>	0.42 (0.49)	0.224 (0.42)***	0.639 (0.48)***	0.351 (0.48)
No. Observaciones	1239	570	540	129

Nota: $P \leq z^{***} = 0,001 / ** = 0,01 / * = 0,05$

diferencia en torno a la posición política y la adhesión a un candidato de los individuos incorporados en la muestra válida.

¿Quién apoya a quién?

El último ejercicio de este análisis busca comprender que factores inciden en la probabilidad de un individuo de decidir apoyar a un candidato u otro. Para maximizar la veracidad de los resultados, e interpretar de la manera más robusta posible los posibles efectos de las variables sociodemográficas y psicológicas/emocionales, dos técnicas de análisis multivariado son empleadas.

En la primera, un modelo logístico multinomial compara las características de los votantes de Piñera y Guillier con el grupo de los indecisos. Este análisis permitirá observar que tan diferentes son los votantes de uno y otro candidato en contraste con un grupo base igual para ambos casos. Los resultados son exhibidos en el Cuadro 3 y demuestran que, con todo el resto de las variables constantes, individuos de los grupos socioeconómicos C1 y C2 tendrían mayor probabilidad de votar por Sebastián Piñera que de encontrarse indecisos en relación a los individuos del estrato D (impacto de 19.3 y 16.4 puntos porcentuales respectivamente).

En adición, los resultados exhiben que el grupo de individuos que actualmente se encuentra sin trabajo posee diferentes

resultados para ambos candidatos, pues mientras ser cesante disminuye las probabilidades de apoyar a Piñera frente a ser indeciso en relación al grupo de sujetos trabajando en casi 22 puntos porcentuales, se encuentra el efecto contrario para Alejandro Guillier, aumentando comparativamente su probabilidad en aproximadamente 23 puntos. A su vez, los muy interesados en la elección tendrían una mayor probabilidad de apoyar a Piñera que de ser indecisos en relación a quienes no poseen interés en la segunda vuelta.

El segundo ejercicio compara a los individuos que adhieren a Sebastián Piñera con aquellos que lo hacen por Alejandro Guillier (ver Cuadro 3 dos últimas columnas). Bajo el método de regresión logística, es posible observar que factores llevan a un sujeto a aumentar o disminuir su probabilidad de elegir a Piñera por sobre Guillier.

Los resultados permiten verificar la robustez del efecto de ciertos factores, exhibiendo que pertenecer al grupo socioeconómico C2 y C1 aumenta la probabilidad de apoyar a Sebastián Piñera en casi 20 y 15 puntos porcentuales respectivamente. Si bien se encuentra un efecto significativo de la variable cesantía en el Modelo B, la especificación del modelo A difiere en cuanto a sus resultados, generando incertidumbre frente a dicho resultado.

³Ver más sobre indecisos: <https://tinyurl.com/ycf469af>

Cuadro 3: Resultados modelos de regresión logística

	Logit Multinomial		Logit Binario	
	S. Piñera	A. Guillier	Modelo A	Modelo B
Edad	-0.001 (0)	0.001 (0)	0.001 (0)	-0.001 (0.01)
Generación (Ref. Pre-Pinochet)				
<i>Pinochet</i>	0.041 (0.09)	-0.012 (0.09)	0.034 (0.07)	0.015 (0.1)
<i>Post-Pinochet</i>	-0.002 (0.16)	0.051 (0.15)	0.024 (0.11)	-0.065 (0.17)
Mujer	0.026 (0.05)	-0.027 (0.05)	-0.004 (0.03)	0.008 (0.05)
G.S.E. (Ref. D)				
<i>C3</i>	0.062 (0.06)	-0.078 (0.06)	0.068 (0.04)	0.071 (0.07)
<i>C2</i>	0.193 (0.07)**	-0.182 (0.06)**	0.082 (0.04)*	0.196 (0.07)**
<i>C1</i>	0.164 (0.07)*	-0.148 (0.06)*	0.104 (0.04)*	0.147 (0.07)*
Ocupación (Ref. Trabajador)				
<i>Estudiante</i>	-0.081 (0.07)	0.046 (0.07)	-0.029 (0.05)	-0.035 (0.08)
<i>Cesante</i>	-0.218 (0.08)**	0.228 (0.09)*	-0.098 (0.08)	-0.275 (0.09)**
<i>Otro</i>	-0.024 (0.06)	0.022 (0.07)	0.041 (0.05)	-0.064 (0.07)
Interés Elección (Ref. Nada)				
<i>Poco</i>	0.082 (0.12)	-0.034 (0.12)		0.042 (0.14)
<i>Algo</i>	0.13 (0.12)	-0.063 (0.12)		0.161 (0.12)
<i>Bastante</i>	0.071 (0.11)	0.04 (0.11)		0.068 (0.11)
<i>Mucho</i>	0.231 (0.08)**	0.17 (0.09)		0.094 (0.11)
Pos. Política (Ref. Independiente)				
<i>Izquierda</i>	-0.496 (0.04)***	0.505 (0.04)***		-0.543 (0.04)***
<i>Centro Izq.</i>	-0.467 (0.04)***	0.493 (0.04)***		-0.519 (0.04)***
<i>Centro</i>	0.039 (0.07)	-0.019 (0.07)		0.027 (0.07)
<i>Centro Der.</i>	0.451 (0.05)***	-0.418 (0.05)***		0.45 (0.05)***
<i>Derecha</i>	0.547 (0.04)***	-0.492 (0.04)***		0.537 (0.04)***
Percepción Chile (Ref. Mala)				
<i>Regular</i>	-0.246 (0.05)***	0.233 (0.06)***		-0.283 (0.06)***
<i>Bueno</i>	-0.32 (0.05)***	0.321 (0.05)***		-0.351 (0.05)***
Pseudo R2	0.4587		0.0082	0.5121
No. Observaciones	1239		1110	

Nota: Efectos marginales reportados, $P \leq z^{***} = 0,001 / ** = 0,01 / * = 0,05$

Al igual como se ha mostrado en los diferentes ejercicios estadísticos de este análisis, y coherente con la teoría y sentido común, identificarse con posiciones ideológicas de izquierda disminuye la probabilidad de apoyar a Sebastián Piñera en 54 puntos porcentuales para el grupo de izquierda y 52 puntos porcentuales para los sujetos de centro izquierda en relación a los que se declaran independientes. Siguiendo la misma lógica, ser de centro derecha y de derecha aumenta la probabilidad de apoyar a Piñera en 45 y 54 puntos porcentuales respectivamente. Resulta interesante notar que los identificados con el centro no poseen mayor ni menor probabilidad de apoyar a Piñera en comparación a los independientes.

Por último, la percepción del rumbo del país afecta la probabilidad de apoyar a uno u otro candidato. Pues, en comparación con quienes poseen una mala percepción del camino actual de Chile, percibir que el país no va bien ni mal disminuye la probabilidad de votar por el candidato de Chile Vamos en aproximadamente 28 puntos porcentuales, mientras quienes perciben el actual rumbo como positivo presentan 35 puntos porcentuales menos de probabilidad de apoyar al ex presidente.

De esta forma, individuos de grupos socioeconómicos más altos, identificados con sectores de derecha y que perciben que el país va por mal camino tendrían mayores probabilidades de votar por Sebastián Piñera.

Discusión

Frente al ambiente de incertidumbre que reina la segunda vuelta electoral del próximo 17 de diciembre, este documento de análisis explora el perfil de los adherentes de Sebastián Piñera y Alejandro Guillier tanto en comparación entre ambos, como en relación al grupo de individuos que aún no deciden su voto. Este ejercicio permite dar señales de las razones detrás del movimiento estratégico de las campañas electorales y de las posibilidades de cada candidatura de atraer a ese pequeño grupo de ciudadanos que podrían inclinar la balanza a favor de uno u otro candidato³.

Tres hallazgos resaltan. En primer lugar, las encuestas de opinión publicadas antes del inicio del período de “veda” (15 días antes de la elección no se pueden publicar nuevas mediciones) exhiben un escenario de empate técnico, en donde el traspaso de votos de las candidaturas de primera vuelta no ha sufrido variaciones estadísticamente robustas en las últimas dos semanas. Además, se ve un aumento del optimismo de la población en general y de los adherentes del ex presidente Piñera, aun cuando tres de cada cuatro adherentes del Senador Guillier creen que éste será el triunfador.

Segundo, de acuerdo a los datos de la muestra recolectada por Plaza Pública CADEM no se presentan mayores diferencias sociales y demográficas al comparar los votantes de Sebastián Piñera y Guillier. Resulta interesante destacar que diferentes generaciones de chilenos apoyarían en medidas similares a ambos candidatos, dejando de lado la vieja idea de un clivaje autoritarismo/democracia basado en la figura de Augusto Pinochet. Sin perjuicio de ello, se presenta una divi-

sión nítida entre adherentes de uno y otro candidato en torno a la evaluación que realizan del actual momento del país. Esta evidencia sugiere un ambiente polarizado, donde la percepción individual de las reformas y del discurso político reinante en la opinión pública podría haber generado dos grupos de chilenos con ideas diametralmente opuestas acerca de su entorno y realidad.

Tercero, una serie de factores individuales afectaría la probabilidad de un individuo de elegir apoyar a Piñera o Guillier. Así, los sujetos de estratos socioeconómicos más acomodados tendrían una mayor chance de votar por el ex presidente que los chilenos pertenecientes al grupo más vulnerable. Esto resulta especialmente relevante si se considera que los indecisos provienen mayoritariamente de dicho grupo, creando un complejo desafío para Piñera y justificando la reciente incorporación del Senador Ossandón a la campaña. Fuera de lo que comúnmente se argumenta, quienes se encuentran sin trabajo estarían menos dispuestos a votar por Piñera en comparación con quienes poseen trabajo actualmente. Por último, la posición ideológica se comporta según lo esperado, y una buena percepción del rumbo que toma el país aumentaría la probabilidad de apoyar al Senador Guillier.

En síntesis, al no presentarse mayores diferencias en términos de variables tales como edad, sexo o generación, pareciese que la movilización de los votantes hacia las urnas estará vinculado a elementos emocionales y psicológicos, en donde más allá de la identificación con una posición política, la percep-

ción acerca del camino que ha tomado el país podría jugar un rol fundamental. Además, el bajo interés de los indecisos por la segunda vuelta debe ser tomado en cuenta pues podría ser un agente principal, afectando posiblemente en la participación electoral, y, por ende, en el resultado final de los comicios.

Materiales y Otros

Análisis multivariados realizados con STATA 15 SE mediante el uso de modelos logísticos de regresión.

Información sobre variables:

- Variable dependiente proviene desde la pregunta: Si la segunda vuelta para escoger Presidente fuera el próximo domingo ¿Por cuál de los siguientes candidatos votaría usted?
- Variables independientes sociodemográficas: (1) Edad (mínimo = 18 / máxima = 90); (2) Generación (Pre-Pinochet = 1 / Pinochet = 2 / Post-Pinochet = 3); (3) Sexo (Hombre = 0 / Mujer = 1); (4) Ocupación (Trabajador = 1 / Estudiante = 2 / Cesante = 3 / Otro = 4); (5) Grupo socioeconómico ();
- Variables independientes emocionales/psicológicas: (6) interés en la segunda vuelta (Nada = 1 / Poco = 2 / Algo = 3 / Bastante = 4 / Mucho = 5); (7) Posición política (Independiente = 1 / Izquierda = 1 / Centro-izquierda = 3 / Centro = 4 / Centro-derecha = 5 / Derecha = 6; (8) Percepción del rumbo que toma Chile (Malo = 1 / Regular = 2 / Bueno = 3).

Para materiales y código de replicación ver: <https://tinyurl.com/ybrzn8lr>.

Para contactar al autor a través de email: mifernandez@udd.cl / maf@bu.edu o a través de Twitter en @migueldezp